

УДК – 93/94

Самир Мамедов
НАНА Институт Философии и Права, д.ф.ист.

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ ЗА НЕКОТОРЫЕ ВИДЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ОБЫЧНОМ ПРАВЕ ТЮРКОВ ТЁРЕ (ДРЕВНОСТЬ И СРЕДНИЕ ВЕКА)

В статье рассматриваются некоторые виды преступлений в обычном праве тюрков тёре, за которые предусматривалась смертная казнь, исполняемая различными способами вопросы и проводятся параллели из истории права древнего периода. Так, были исследованы некоторые виды наказаний в виде смертной казни за мятеж против законной власти и измена, прелюбодеяние и изнасилование, а также за некоторые воинские преступления.

На протяжении всей своей многовековой истории тюркские народы создали множество различных государств, в которых общественные отношения длительное время регулировались нормами обычного права. В тюркских традициях государственности, обычное право тюрков называлось «тёре» и, как отмечает В.А.Гордлевский, фактически регулировало все стороны их жизнедеятельности [8, с.85]. Тёре – как нам представляется, это санкционированное государством и основанное на обычаях и традициях народа совокупность правовых норм, применяемых на протяжении длительного времени и регулировавших общественные и, в том числе военные правоотношения, обязательные для исполнения и охраняемые государством посредством установленных видов наказаний на их нарушение. Формирование норм обычного права, в том числе и уголовно-правовых норм началось ещё в период разложения родового строя и полностью сложилось в эпоху создания самостоятельных государств.

Устройство того или иного тюркского государства, как и нормы обычного права отличались своей специфичностью в каждом конкретном случае, хотя, конечно же, имели и много общего, что даёт нам основание судить об их общих чертах.

Так, например, тюрки верили, что их обычное право - тёре ниспослано им единым Богом -Танры, с которым они связывали свою государственность и право [5, т. 4, с.647]. Особое место в тёре занимает положение о сакральной связи правителя тюркского государства с Богом. Согласно этому положению, главе государства, избранному тюркским народом, власть ниспослана Танры, причем эта основополагающая линия в тюркской традиции государственности отчетливо прослеживается от Хунну и до азербайджанских Сефевидов. Вот почему в огузском героическом эпосе «Китаби-Деде Коркут» («Книга моего Деда Коркута») подчеркивается, что «падишахи – тень Бога; кто поднимет мятеж на своего падишаха, тому удачи не будет» [1, с.136]. Титулом хуннского главы государства было «Тенгрикут», т.е. «освященный со стороны Тенгри (Танры)». К.Иностранцев в связи с этим отмечает, что этот титул впоследствии принял и Чингиз хан [11, с. 94-95]. Одним из тяжких преступлений в обычном праве тюрков считалась измена и мятеж против законной власти. Виновных в подобных преступлениях ждала неминуемая смерть, исполняемая посредством удушения, отсечения головы или повешения. Существовали и другие виды наказаний, о которых будет сказано ниже. Но вначале казни следовала конфискация всего движимого и недвижимого имущества [8, с.175].

Другим тяжким преступлением у тюркских народов считалось прелюбодеяние, совер-

шение которого также неминуемо влекло за собой смертную казнь, о чем свидетельствуют источники эпохи [3, с. 33-34]. Ахмед ибн Фадлан, посол багдадского халифа, отправленный в 921-922 г.г. к царю волжских булгар, так описывает наказание за совершение прелюбодеяния у тюрков: «Они [огузы] не знают блуда. Но если относительно кого-либо они откроют какое-нибудь дело, то они разрывают его на две половины, а именно: они сужают промежуток [между] ветвями двух деревьев, потом привязывают его к веткам и пускают оба дерева, и находящийся при выпрямлении их разрывается» [12, с.126, 52]. У другого тюркского народа булгар наказание за прелюбодеяние наказывалось также смертной казнью, но иным способом: «А кто совершит прелюбодеяние, кто бы он ни был, то заколотят для него четыре сошника, привяжут к ним обе его руки и рассекут [его] топором от затылка до обоих его бедёр. И таким же образом они поступают и с женщиной. Потом каждый кусок его и её вешается на дерево» [12, с.138]. Отметим, что не только у тюрков, но и у многих других народов, существование такого сурового наказания за данное деяние объяснялось стремлением оградить нравственность народа от посягательств подобного рода, чреватую тяжелыми последствиями для общества и государства в целом [4, с.390-391].

Очень интересно, что описание этого наказания поразительно напоминает некоторые рельефы из Ниневии, относящийся к VII веку до н.э., где изображается казнь пленных вождей племён, (возможно, кутиев, луллубеев и других), проживавших на территории древнеазербайджанского государства Манна и оказывавших ожесточенное сопротивление ассирийцам. Некоторые из этих рельефов приводятся также И.М.Дьяконовым в его книге «История Мидии» (см. прил. ил. № 1) [7, с. 159]. Заслуживает внимания то обстоятельство, что древнеазербайджанские племена вели борьбу за свободу и независимость против самой мощной и совершенной военной машины того времени – Ассирийской державы в самом зените её расцвета и как мы знаем, в конце концов Ассирия была разгромлена при непосредственном участии этих самых древнеазербайджанских племен. На указанных рельефах изображены сцены казни, в которых приговоренный к смерти показан в лежащем положении и лицом вниз, привязанный руками и ногами к четырем сошникам. Другой, приводящий казнь в исполнение держит в руке предмет, напоминающий нож, он изображен в склонившейся над ним позе. Судя по рельефам казнь могла приводиться в исполнение либо так, как это описывается в приводимом выше источнике X века, либо же с приговоренных к смерти заживо могли сдирать кожу, о чем имеются сведения из древних источников.

Таким образом, рельефы дают нам сведения о том, что вышеописанный вид наказания имел довольно глубокие корни, уходящие во мгу тысячелетий и не исключено его ретроспективное применение и в Азербайджане в средние века, поскольку Азербайджан является родиной тюрков, здесь испокон веков жили тюрки и издревле применялось обычное право, регулирующее в том числе и военные правоотношения. Вместе с тем, может возникнуть вопрос: почему ассирийцы применяют нормы обычного права тёре, нормы права тюрков, а не свои нормы? Ответ прост: дело в том, что в древности это было довольно распространенным обычаем - применялись те нормы права, которые были применительны на конкретной территории или среди конкретного этноса. Например, в известном эпизоде о Пророке Юсифе (Библейский Иосиф) (а) и его братьях, изложенных в Коране и Библии, когда египтяне спрашивают его братьев о наказании за кражу чаши, предусмотренном в праве их народа, те отвечают, что виновный отдается в рабство (видимо, на определённый срок) [Коран, 12/75].

К смертной казни приговаривали и виновного в изнасиловании и прелюбодеянии в войске тюрков, о чем даёт свидетельство следующая фраза из «Огуз-наме» Рашид ад-Дина:

«его схватили и заточили в тюрьму... в присутствии войска разрубили пополам» [14, с.55-56]. Примечательно, что за совершение изнасилования виновный был наказан публично перед войском, что исходило из понимания, что данное преступление является общественно опасным деянием. Кстати, к воинам, совершившим те или иные правонарушения, применение наказания перед войском, являлось военным обычаем многих народов в древности и средневековье, в том числе и в рассматриваемый период.

В тюркских уголовно-правовых традициях были и подобные довольно жестокие наказания, например, когда за совершение преступлений против государственной власти, а иначе бунтовщиков, заживо сдирали кожу, (как например, это было сделано сельджуками с Лже-Сиявушем - мнимым сыном султана Изеддина Кейкавуса II) и, набив соломой, возили по городам на показ и для устрашения врагов [8, с. 159]. В 628 г. после осады и захвата Тбилиси тюркскими и хазарскими войсками их предводитель Джабгу-хаган приказал казнить взятого в плен персидского воеводу и иверского князя за то, что они, изготовив изображение Джабгу-хагана из тыквы и, повесив его на городской стене, всячески издевались над ним и поносили его, крича: ««Вот он здесь ваш государь-царь, придите поклонитесь ему. Это Джебгу-хаган!» И взяв копьё в руки, на их же глазах стали колоть тыкву, изображающую хагана. Издевались и насмеялись также и над другим царем [Ираклием] (т.е. Византийским императором – С.М.), поносили его, называя гнусным мужеложником» [9, с.195, 199; 13, с.80]. В средневековом источнике «История Албании» далее описывается, что Джабгу-хаган «повелел выколоть им глаза за то, что они изобразили его слепым, желая оскорбить его. После страшных пыток задушили их, содрав с них кожу и выделав, набили сеном и повесили на [городской] стене» [13, с. 86].

Азербайджанский язык – богатейшая кладовая правовых и в том, числе военно-правовых терминов, в которой и до настоящего времени сохранились отголоски древних уголовно-правовых традиций. Так, в нашем языке до нас дошли сведения и об этом виде наказания в виде следующего, нередко употребляемого выражения: «dərisini soyub saman tərpidilər» (т. е. «содрали кожу и набили соломой»), который используется и поныне в переносном смысле и означает жестокое наказание кого-либо.

Однако вернемся к средним векам. Другим жестоким наказанием, существовавшим у тюрков, да и у других некоторых народов, в этот период и имеющим также древнюю историю было сожжение, о чем упоминает акад. В.А.Гордлевский [8, с.159]. Совершившего преступление запирали в дом, а затем поджигали. Так, например, поступил султан Изеддин Кейкавус I после неудачного похода на Халеб в 1218 году со своими полководцами. Их связали по рукам и ногам и заперли в доме, который подожгли и того, кто пытался выскочить, палками заталкивали обратно.

Другим и довольно распространенным не только у тюрков, но и у других народов ещё со времен скифов обычаем, было отрезание головы побежденного врага, что символизировало собой не только итог победы над врагом, но и играло огромное моральное значение во время боя, особенно если погибший воин являлся военачальником или багатуром (богатырём). На одном из рельефов Ниневии, имеется изображение казни побежденными ассирийцами вождями восставших племен путем отрезания головы (см. представленную иллюстрацию). Как показано в «Китаби - Деде Коркут», Газан хан дает указание отрезать голову побеждённого им в бою Аруза, после чего беки сдались и запросили прощения за совершенные преступления [см. подробнее: 2].

Со времен Мете хагана (Огуза) лица, грубо нарушающие воинскую дисциплину, уклонявшиеся от войны, сурово наказывались, и эти суровые наказания применялись веками, что нашло своё отражение и в различных «огузнаме». Русский ученый Л.Гумилев отмечает, что со времен Мете, наряду с обычным правом возникло государственное право, каравшее смертью нарушение воинской дисциплины и уклонение от воинской повинности, причем эти чрезвычайные законы способствовали консолидации хуннов и превращению их в сильнейшее государство Азии [10, 1 к., с.103; 14, с.85-86]. Отставание в походе являлось серьезной проблемой для маневренности войска, в связи с чем не только у тюрков, но и у других народов данное деяние, признаваясь общественно опасным, серьезно и наказывалось. Например, как видно из китайских источников, в войске хуннов всех отстававших в походе предавали смерти, точно так же, как по китайским военным законам этого же времени всякий отставший в походе китайский воин также наказывался смертью [6, с.48]. В «Огуз-наме» Огуз каган хотя и не предаёт смерти отставших, но как усматривается из текста источника, довольно серьезное наказание за это преступление все же существует. Так, во время похода «Огуз обнаружил приказ о том, что «всякий, кто отстанет в пути, должен быть наказан по закону (яса), чтобы не отставал» [14, с.32, 60-61].

Таким образом, рассмотренные выше наказания в виде смертной казни за совершенные деяния в обычном праве тюрков были призваны оградить государство и общество, нравственность народа от таких посягательств, которые в конечном счете могли бы привести к уничтожению самого государства да и общества в целом. Регулирование общественных отношений путем применением тех или иных уголовно-правовых норм обычного права, хотя и жестоких в своей основе, давало возможность общественному развитию в те непростые времена в государственно-правовых рамках.

Ключевые слова: Обычное право тюрков, смертная казнь по тёре, наказание по тёре, военные обычаи тюрков, государство и право тюрков

Использованная литература

1. Kitabı-Dədə Qorqud. Azərbaycan ədəbiyyatı inciləri. Bakı: Yazıçı, 1987, s.23-168
2. Məmmədov S.H. Azərbaycanda hərbi hüquq ənənələrinin bəzi aspektləri. III QD, № 3, Bakı: 2004, s. 26-29.
3. Halil Çin, Ahmet Akgündüz. Türk hürur tarihi. 1 cilt. Kamu hukuku. Konya: 1989, 397 s.
4. İbn Rüşd. Bidayetiül müctehid ve nihayetiül – müktesid (Mezheblerarası mükayeseli İslam hukuku) II cilt. Tercume Ahmet Meylaninindir. İstanbul: Veyan yayımları, Çağaloğlu, 1991, 502 s.
5. Qaşqarlı Mahmud. Divanü-lüqat-it-türk dizini. “Endeks”. Yazan: V.Atalay. Türk Dil Kurumu Genel Özek Üyelerinden Kutanya Saylavı. I, II, III, IV cilt. Ankara: Türk Tarih Kurumu basımevi, 1986, 530 s., 366 s., 452 s., 885 s.
6. Бичурин Н.Я. Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. Т.І, М.-Л.: 1950, 380 с.; Т.ІІ, М.-Л., 1950, 333 с.
7. Дьяконов И.М. История Мидии от древнейших времён до конца IV в. до н.э. М.-Л.: 1956, 486 с. <http://kronk.narod.ru/library/dyakonov-im-1956.htm>
8. Гордлевский В.А. Избранные сочинения, т.І. Государство Сельджукидов Малой Азии. М.: Изд. вос. лит, 1960, 548 с.
9. Гумилев Л.Н. Древние тюрки. М.: «Клышников-Комаров и К», 1993, 511 с.
10. Гумилев Л.Н. История народа Хунну. Книга 1, 2. М.: АСТ, 2002, 404 с., 437 с.

11. Иностранцев К. Хунну и гунны. Труды тюркологического семинария, Л.: 1926, 152 с.
12. Ковалевский В.С., Посольство багдадского халифа к царю волжских булгар в 921-922 г.г. Книга Ахмеда ибн Фадлана. М.: Наука, 1974, 156 с.
13. Мовсес Каланкатуаци. История страны Алуанк. Пер. с древнеарм., предисл. комм. Ш.В.Смбатяна. Ереван: Изд-во АН Арм.ССР, 257 с.
14. Рашидаддин Фазлаллах. «Огузنامه». Пер. с перс., предисл., комм. и прим. Р.М. Шукюровой. Баку: Элм, 1987, 128 с.

Samir Məmmədov

**TÜRK ADƏT HÜQUQUNDA BƏZİ CİNAYƏTLƏRƏ
GÖRƏ ÖLÜM CƏZASI
(qədim dövr və orta əsrlər)**

Xülasə

Məqalədə orta əsrlərdə türk adət hüququ olan törədə bəzi cinayətlərin törədilməsinə görə nəzərdə tutulan ölüm cəzasının növləri araşdırılır və qədim dövrlərdə analoji cəzaların tətbiqi ilə əlaqədar uyğunluqlar aparılır. Belə ki, qanuni hakimiyyətə qarşı üsyanın qaldırılması və dövlətə xəyanət, zina və zorlama kimi cinayətlərə görə ölüm cəzasının müxtəlif növləri tətqiq edilmiş, həmçinin törədilməsinə görə ölüm cəzası nəzərdə tutulan bəzi hərbi cinayətlər nəzərdən keçirilmişdir.

Açar sözlər: türk adət hüququ, törədə ölüm cəzası, törədə cəza, türklərin hərbi adətləri, türklərin dövlət və hüququ

Samir Mammadov

**DEATH PENALTY FOR SOME CRIMES UNDER
TURKISH CUSTOMARY LAW
(ancient period and middle ages)**

Summary

The types of the death penalty for some crimes in Turkish customary law thora in the middle ages are investigated in the article and parallels in connection with similar penalties in ancient times are carried out. The different types of death penalty as rebellion against a legitimate government and treason, adultery and rape, some military crimes have been reviewed in the article.

Keywords: Turkish customary law, the death penalty for thora, punishment for thora, military customs of the Turks, state and law of the Turks