

УДК 101.1

Назиля Мамедова

*Азербайджанский Государственный Экономический Университет,
доктор философии по философии
nazile.memmedova@rambler.ru*

ПРОБЛЕМА СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА И ЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ

В статье рассматриваются проблемы свободы и ответственности человека в демократическом обществе. По мнению автора, подлинная свобода не дана человеку естественным образом, она становится возможной лишь в условиях общественной жизни в современном демократическом обществе. Развитие в современном обществе невозможно без свободного человека (гражданина), способного стать фактором в политическом процессе, разумно сочетающего свободу и ответственность.

Цель – проанализировать проблему свободы и ответственности человека в демократическом обществе.

Методология – системный и компаративный подход

Результат – развитие демократического общества неразрывно связано со свободой и ответственностью человека.

Ключевые слова: свобода, ответственность, социальные нормы, социальный статус, современное демократическое общество, правовое регулирование

Введение

Осмысление проблемы свободы и ответственности человека в современном демократическом обществе имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Различные периоды исторического развития разных государств показали высокую опасность для общества замены человека «свободного» и «ответственного», человеком манипулируемым.

Положение человека в демократическом государстве отличается его активной позицией, умением отстаивать свои жизненно важные интересы, гармонично взаимодействуя с государством. Целью данного взаимодействия является обеспечение свободы и благополучия человека в обществе. Права человека в таком обществе более надёжно защищены, но и человек несёт ответственность за сделанный выбор. Подлинная свобода человека ведёт к творчеству, самоотдаче, развитию отдельной личности и общества в целом.

Демократическая организация жизни, являясь культурным продуктом человечества, претендует на роль наиболее востребованной формы правления. Предшествующее историческое развитие человечества, вначале тоталитарные, затем авторитарные формы правления способствовали разочарованию и одновременно, социально-экономические успехи демократических государств, стимулировали возникновение ассоциации свободной, обеспеченной жизни с демократическими нормами и ценностями, которые в итоге к концу XX столетия привело к триумфу

демократии.

Типология современных демократических обществ

Социальной базой подлинной демократии в обществе могут явиться высокая степень развития общей и политической культуры, значительная социальная и политическая активность индивидуумов и их добровольных объединений, готовых встать на защиту институтов демократии. Экономической предпосылкой демократии является многообразие форм собственности, обязательное признание и гарантированность права частной собственности: только в этом случае возможно реальное обеспечение всех прав и свобод человека и его, пусть даже и относительная, независимость от государств.

Сущность и содержание демократии, являясь социальной реальностью, всегда были объектом философского восприятия.

Явления социальной реальности, будучи объектами философского осмысления, предстают в качестве определённой парадигмы ценностных ориентаций и установок мотивации как общества в целом, так и составляющих его индивидов. Это воспринимается как закономерность, поскольку «“фактом” социальной реальности выступает действие человека, и чтобы познать и оценить этот “факт”, необходимо понять смысл социального действия, поведения человека в его взаимосвязи с деятельностью других людей» (1,192).

Демократия как ценность, мировосприятие и форма общественной жизни возникла до нашей эры и существует более 2,5 тысячи лет и в переводе с греческого (demokratia < demos – народ + kratos - власть) означает власть народа.

Аристотель определяет демократию двумя признаками: «сосредоточением власти в руках большинства и свободой». (2,187)

Авраамом Линкольн в «Геттисбергском обращении» в 1863 году перед лицом «славных павших» клянется, что «эта нация в державе Божией даст новое рождение свободе и что правление, принадлежащее народу, осуществляемое народом и служащее народу, никогда не исчезнет с лица Земли». Тем самым президент чётко формулирует определение социального явления, именуемого демократией.

Современные исследователи солидарны в том, что классическое определение демократии как народовластия является неубедительным, так как народ в силу своей многочисленности не может управлять страной. Сегодня является очевидным, что реальные рычаги власти и влияния находятся у лиц и органов, представляющих граждан. Для демократии принципиально важно, чтобы народ выступал в качестве источника власти, а органы государственной власти формировались через процедуру выборов гражданами, обладающими равными политическими правами (8,56). Поэтому трактовки демократии в современной политической науке достаточны широки.

Современная наука насчитывает множество типов демократии. Учеными наиболее часто применяются термины; прямая демократия, представительная демократия, мажоритарная демократия, плюралистическая демократия, процедурная демократия, либеральная и нелиберальная демократия, партиципаторная демократия, элитарная демократия.

Американский ученый Аренд Лиджфарт различает две основные модели демократии: мажоритарную и консенсуальную. (3, 60-72)

В данной концепции принцип «большинства» имеет противоречия между теорией и практикой. Несмотря на то, что в теории принцип «большинства» склонны рассматривать как главный принцип принятия решений и поэтому, как главный

принцип демократии, на практике, особенно в тех моментах, которые касаются самых важных решений и спорных вопросов, вызывающих глубокий раскол в обществе, строгое применение этого принципа встречается не часто. В данном случае демократии, как правило, отходят от принципа «большинства» и применяют механизмы, которые с большей вероятностью обеспечат широкое согласие. Тем самым обе модели радикально расходятся в отношении основополагающего вопроса демократии: «кто должен осуществлять управление и чьим интересам должно служить правительство, если в народе нет согласия?»

Сущность либеральной демократии заключается в приоритете интересов личности и отделении их от государственных интересов. Развитие рыночных отношений явилось социально-экономической предпосылкой возникновения либеральной демократии. При этом ее идейно – политическими предпосылками были идеологическая и политическая секуляризация, национальных государств. Будучи субъектами общественных отношений, народ отождествляется с собственниками. Отдельная личность признается источником власти, а ее права имеют приоритет над законами государства. Одновременно в конституции закрепляются права личности, которые защищаются независимым от государства судом. В государствах либеральной демократии господствует прецедентное право.

Для либеральной демократии свобода трактуется не как активное участие в политике, а как отсутствие ограничений и принуждений, вмешательства со стороны государства и других индивидов в сферу собственных интересов граждан. Гарантируется свобода общественными институтами всестороннего обеспечения прав личности (1, 27).

Стремление к свободе либералами рассматривается, как процесс постепенного освобождения человека от оков зависимости от природы, общества и государства. В либеральной демократии индивидуум находится в центре внимания общества.

Сущность партиципаторной демократии заключается в возвращении к классическим идеалам демократии, предполагающим активное участие граждан в обсуждении и принятии решений по главным вопросам общественной жизни. Сторонники такой демократии считают важнейшим условием «демократического участия» и его распространения. Принцип участия должен относиться и к негосударственным общественным институтам, где люди прямо выражают свою волю, в первую очередь к трудовым коллективам, трактуя ее, в частности, как самоуправление граждан. Сторонники данной концепции считают, что свобода, равное право на саморазвитие могут быть достигнуты только в партиципаторном обществе, которое совершенствует чувство политической эффективности и способствует проявлению заботы о коллективных требованиях. Политическая активность большинства граждан в партиципаторной модели объясняется тем, что снижение уровня их участия в итоге придет к «тирании меньшинства» (элиты). Участие само является целеполаганием, т.е. содержит цель в себе, выполняет две функции: во-первых, защищает граждан от навязанных сверху решений; во-вторых, является механизмом самосовершенствования человека (1, 32).

Элитарная модель демократии предполагает деление общества на правящее меньшинство — элиту и не властвующее большинство — массу, которая не интересуется политикой, не обладает необходимыми знаниями и полной информацией, не умеет принимать правильные решения, поэтому она добровольно передает элите право руководить политическим процессом. Участие массы в политических процессах ограничено выборами вследствие того, что большинство граждан иррацио-

нально, некомпетентно и имеет неустойчивые предпочтения. Рост гражданского участия ведет к подрыву стабильности и эффективности, достижение которых является едва ли не главной целью демократии.

Элитарная концепция демократии разработана Йозефом Шумпетером, который утверждал, что демократия не означает, что народ непосредственно управляет. «Демократия — значит лишь то, что у народа есть возможность принять или не принять тех людей, которые должны им управлять». (4,372)

Основу экономической теории демократии составляет, положения о том, что каждый человек с помощью рациональной деятельности в состоянии добиться максимальной личной пользы. Концепция такова: соперничество на выборах создает своего рода политический рынок, где политиков можно представить, как предпринимателей, стремящихся получить власть, а избирателей — как потребителей, голосующих за ту партию, политическая линия которой лучше всего отражает их предпочтения.

Такая демократия зачастую называется рыночной, при которой различные социальные блага рассредоточиваются между социальными группами, с тем, чтобы индивид, имеющий низкий показатель доступа к одним социальным благам, мог компенсировать этот дефицит доступом к другим благам.

Существенный вклад в развитие теории современной демократии внес американский ученый Аренд Леопард, предложивший идею консорциальной (со общественной) демократии, под которой он понимал «сегментарный плюрализм», включающий все возможные в многосоставном обществе линии разделения, плюс демократия согласия». Большинство современных обществ являются многосоставными, характеризующимися «сегментарными различиями», которые могут иметь религиозную, идеологическую, языковую, региональную, расовую или этническую природу. Группы населения, выделяемые на основе указанных различий, он назвал сегментами многосоставного общества (8, 58). Для такого общества в качестве важнейшей характеристики выступает политическая стабильность, включающая в себя такие понятия, как поддержание системы, гражданский порядок, легитимность и эффективность.

Необходимо подчеркнуть, что ни одна из этих концепции в полной мере не имеет место в конкретном демократическом обществе, но в то же время ни одной пренебречь невозможно, и все они, даже партиципаторная и мажоритарная демократия, в той или иной степени отражают реалии политической системы и истории данного общества.

Таким образом, характеризующим признакам демократии можно отнести:

- 1) признание народа источником власти и носителем суверенитета;
- 2) формально-юридическое равноправие граждан и их равная возможность участия в политической жизни страны;
- 3) наличие фундаментальных прав и свобод человека, их признанием, гарантированностью и защитой со стороны государства;
- 4) принятие важнейших властных решений по принципу большинства;
- 5) признание права меньшинства на оппозицию при подчинении решениям большинства;
- 6) наличие политического плюрализма, под которым понимается наличие различных автономных социально-политических партий, движений, групп, находящихся в состоянии свободной конкуренции;
- 7) наличие системы разделения властей, при которой различные ветви

государственной власти достаточно независимы и уравновешивают друг друга, препятствуя установлению диктатуры;

8) гласность действий государственных органов и должностных лиц, возможность беспрепятственного контроля со стороны общества

9) выборность основных органов власти на основе всеобщего, прямого, равного избирательного права при тайном голосовании;

10) наличие развитой системой органов местного самоуправления, наиболее приближенных к народу и компетентных в решении местных проблем (1, 126).

Демократия предполагает равенства функций индивидов как членов общества, основывается на общей воле большинства, в формировании которой она предоставляет право принять участие каждому гражданину.

В современном демократическом обществе создаются условия, при которых группа, победившая на выборах или добившаяся большего политического влияния, не станет использовать свое временное превосходство для того, чтобы в будущем отстранять проигравших от выборных постов и блокировать их влияние. Проигравшие же, сохраняя возможность конкурировать, должны уважать право победителей выносить обязательные решения. Граждане подчиняются решениям, вырабатываемым в ходе соперничества, если результат соответствует их коллективной воле, периодически выражаемой на честных выборах либо на открытых и регулярных переговорах.

Проблемы сочетания свободы и ответственности человека в современных демократических обществах

Проблема свободы и ответственности человека является актуальной, так как она связана с экзистенциальной сущностью человека.

Развитие в современном обществе невозможно без свободного гражданина, способного стать фактором в политическом процессе, разумно сочетающего свободу и ответственность.

Обязательным условием развития общества является свобода индивида и личности.

Английский философ XVII века Джон Локк стал первым представителем политико-правовой науки Нового времени, кто отчетливо теоретически сформулировал важнейшие неотчуждаемые (естественные) права человека. Он утверждал, что всякий человек в согласии с законом природы имеет субъективное право отстаивать свою собственность, то есть свою жизнь, свободу и имущество.

Именно обеспечение этих неотчуждаемых прав становится, по Локку, важнейшей целью «общественного договора», в результате заключения которого люди объединяются под властью государства и совершенноверяют свои судьбы в его могущество, получая взамен определенные гарантии своей безопасности. Однако закон природы, устанавливающий меру свободы и подчинения личности самой природе либо обществу, не перестает действовать и в государственном состоянии, ибо только этот закон определяет, как права человека, так природу и пределы воздействия политической власти на человеческую личность и ее гражданские интересы. «Гражданскими интересами, — разъяснял Джон Локк, — я называю жизнь, свободу, здоровье и отсутствие телесных страданий и владение такими внешними благами, как деньги, земли, дома, домашняя утварь и т.д.» (5, 50).

Джон Локк сформулировал условия осуществления духовной и материальной свободы, подверг обстоятельной критике идею абсолютной власти и показал

наиболее оптимальные формы политического устройства, которые могли бы обеспечить гражданам главную материальную свободу: мирно и безопасно пользоваться своей собственностью. (6, 3; 334)

Частная собственность является основой либеральной теории. Либерализм подходит к праву на собственность как об одном из основополагающих прав человека. Либералы считают, что только частная собственность делает человека свободным.

Прогресс в развитии демократии в XX веке происходил под перекрестным влиянием двух параллельных тенденций: под неуклонно растущим воздействием норм международного права, с одной стороны, и появлявшихся международных политических организаций — с другой. Лига Наций (1919 г.), а затем и Организация Объединенных Наций (ООН) (1945 г.) стали важнейшими международными институтами, основной функцией которых является обеспечение гарантий и соблюдение прав и свобод человека.

Важным этапом развития института прав и свобод человека в планетарном масштабе следует считать разработку и принятие целого пакета основополагающих юридических документов в сфере международного публичного права, какими явились Устав Организации Объединенных Наций (1945 г.), Всеобщая декларация прав человека или Билль о правах (1948 г.), Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.), Международный пакт об экономических, социальных и политических правах (1966 г.), Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (1979 г.), Декларация прав ребенка (1959 г.) — все перечисленные нормативные акты без всякого преувеличения имеют всемирно-историческое значение.

В них конкретизируются те принципиальные положения о безусловной необходимости уважения прав человека и основных его свобод, а также абсолютного запрета всех форм дискриминации человеческой личности, которые в обобщенной форме были закреплены во Всеобщей декларации прав человека. В Международном пакте о гражданских и политических правах также устанавливается весьма важная норма о том, что каждый отдельный человек имеет и определенные обязанности в отношении других людей или того коллектива, к которому он принадлежит, то есть подчеркивается необходимость корреспонденции прав и обязанностей индивида (7, 237).

Категория свободы для конкретного индивида включает в себя внутренние и внешние проблемы. Внутренние (субъективные) связаны с осознанием индивидом необходимости свободы, со способностью пользоваться свободой для собственного блага, но сопряженной с его ответственностью перед собой и перед другими людьми (7, 239). Внешние проблемы связаны с возможностями государства предоставить такую свободу для индивида, гарантировать равный доступ к реализации предоставленной свободы.

У человека должна быть внутренняя потребность в свободе. Свобода проявляется во всех сферах жизни и деятельности человека. Отсутствие потребности в свободе, означает полное согласие индивида с тем, что предлагает ему государство.

Внутренняя потребность в свободе способствует к самораскрепощению индивида и наиболее полному удовлетворению возможностей личности. Посредством свобод индивиды приходят к осознанному объединению для реализации общих целей. В качестве ограничителей свободы выступают законы, мораль, нравственность, которые неоднозначны в различных государствах. Такое различие указанных

основных ограничителей свободы исходит, главным образом, от типологических различий демократий указанных обществ и оно тесно связано с социальной ответственностью.

Социальная ответственность рассматривают как систему, являющуюся непременным условием взаимодействия индивида и социума; характеризующуюся динамичностью ее структурных элементов: субъект - объект - инстанция; проявляющуюся во взаимодействии личности (индивида) и общества (социума) как: свойство человека, но не врожденное, данное природой от рождения, а как результат воздействия определенных социальных условий на конкретную личность; социокультурное качество личности, которое напрямую связано с волевой целеустремленностью индивида, проявляющееся при реализации им социально активной деятельности внутри конкретного социума; механизм социального контроля, регулирования системы социально-общественных отношений личности и общества, признак социальной организации общества (7, 233).

На основе такого подхода к социальной ответственности в философии становится признанными следующие ее виды: юридическая и гражданская

Юридическая ответственность - вид сугубо внешней ретроспективной социальной ответственности, проявляющийся в реакции социума на действие или бездействие индивида, повлекшее ущемление интересов социума или его отдельных элементов. Проявляется в принуждении со стороны государства к выполнению индивидом социальных норм через наложение ограничений личного, морального или материального характера, т.е. ограничение свободы воли.

Гражданская ответственность - внутренняя перспективная разновидность социальной ответственности индивида, проявляющаяся в осознанном, добровольном и самостоятельном, без каких-либо принуждений извне, увеличении меры свободы и возложение на себя личностью большего круга обязанностей, при сохранении или ограничении объема предоставляемых ей социумом прав, в процессе жизнедеятельности.

Свобода и ответственность — это социальные категории, проявиться они могут только в обществе, и лишь общество способно влиять на их становление, развитие и проявление в тех или иных ситуациях.

Каждый из нас не может не вести себя ответственно, ежедневно находясь в тесном взаимодействии с другими людьми. Иными словами, сформированное чувство и осознание ответственности есть необходимое условие существования в человеческом обществе (7, 76). Понимая, что «необходимость, проявляющаяся в качестве социальной нормы — это субъективно присвоенная необходимость, стало быть, изменившая форму своего бытия, ставшая необходимостью для нас».

Можно утверждать, что основной социальной нормой для современного общества является ответственность. Очевидным остается вопрос о тех формах, которые она принимает в конкретном социуме, а также о развитии феномена нравственной ответственности в сопоставлении с развитием других человеческих качеств: «...сейчас мы стали грамотней, чем 50 лет назад, но стали ли мы нравственнее? Стали умнее, но стали ли добрее?» (8; 8)

А.В.Шевчук отмечает, что в современных условиях «труд и профессия становятся осью человеческого существования, определяя положение в обществе, доход, образ жизни, круг общения и т.п.» (9, 44 -45)

Поскольку трудовая деятельность является одним из основных факторов, определяющих положение человека в обществе, особенности сферы труда влияют и

на практическое воплощение концепций социальной ответственности. Теоретические представления идут рука об руку с практикой.

Преломляясь сквозь призму конкретной практической деятельности, наше осмысление той или иной проблемы предстает в виде ее практических воплощений. То же самое происходит и с концепциями социальной ответственности. Личность каждого из нас формируется, в том числе, и в процессе профессиональной деятельности, являющейся сферой приложения труда и фактором социализации. Одним из важнейших событий в жизни индивида, несомненно, становится выбор профессии, так как это налагает на него особую ответственность в тот момент, когда из рядового члена общества он становится профессионалом, ему открывается закрытая для прочих дверь в мир и корпорацию профессии, живущей по своим правилам и несущей свою меру ответственности перед обществом.

С момента вступления в ряды корпорации ответственность предстоит разделять и прежде не помышлявшему об этом индивиду.

Каждая конкретная профессия имеет свой потенциал социальной ответственности. Его величина определяется огромным множеством факторов, к числу которых можно отнести важность осуществляемой деятельности для общества, условия ее осуществления, особенности процесса и результата обмена с социумом информацией и технологиями, экономическими и прочими ресурсами (7, 146).

Социальная ответственность профессий играет большую роль в становлении нравственного облика профессионалов.

Об этом свидетельствует тот факт, что к числу прочих научных концепций профессиональной этики можно отнести концепции социальной ответственности профессиональной деятельности.

Устойчивый нравственный облик профессионала в глазах общества, несомненно, будет способствовать повышению ответственности предпринимаемых им действий, укреплению доверия в социуме.

При этом не стоит забывать, что «доверие может возникнуть на базе взаимной ответственности, готовности всех членов сообщества действовать в соответствии с общепризнанными нормами». (10, 23)

Таким образом, все изложенное составляет содержание исходных оснований свободы и социальной ответственности человека в современном демократическом обществе и наполняет их особо актуальным содержанием, соответствующим данному историческому периоду.

Заключение

В заключение следует указать на то, что современные демократические общества переживают следующие комплексы проблем:

1. Как обеспечить на демократической основе участие в социальной и политической жизни “неграждан”, временно или постоянно живущих в демократическом обществе?

2. Как уменьшить негативное влияние неравномерности экономического развития регионов той или иной страны на политический процесс в условиях демократии?

3. Как в условиях демократии обеспечить общество достаточным запасом социальных инноваций, способствующих прогрессивной технологической, экономической и социальной эволюции общества?

Необходимо конструктивное решение трудных для “универсалистской”

демократической теории реальных проблем, связанных с очевидным неравенством положения в обществе не только отдельных людей, но и некоторых социальных групп. Неравенство может быть правовым (отсюда проблема мигрантов), экономическим (в том числе и региональным), неравенством в креативности и неравенством в ресурсах для реализации проектов (отсюда проблема инноваций). Указанные проблемы как наиболее очевидные и неустранимые, во всяком случае, в современном обществе.

В их основе лежит одна базисная проблема: как совместить на институциональном и процедурном уровне необходимое и морально оправданное равенство прав и возможностей с реально существующим неравенством по происхождению, месту рождения и способностям, принадлежности к той или иной социальной группе. Невозможно представить, что подобная дилемма может иметь какое бы то ни было “универсальное” решение. Это не значит, что не существует конкретных решений для конкретных обстоятельств. Для этого требуется разработка новой теории для анализа этих проблем.

Таким образом, свобода и ответственность в современном демократическом обществе неразрывно связаны между собой. Свобода, являясь для человека важной привилегией, отличающей его от других существ, одновременно становится бременем, поскольку требует от него исполнения многих обязанностей как по отношению к другим, так и по отношению к самому себе. Необходимость самореализации является важнейшей обязанностью человека, его становления в качестве человеческого существа.

Список использованной литературы:

1. Назаров В.Н. Философия в вопросах и ответах. М.: Гардарики, 2004.
2. Аристотель. Политика. Афинская полития. М., 1997.
3. Лиджфарт А. Правление большинства в теории и на практике // Международный журнал социальных наук. 1991, №2.
4. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. М., 1995.
5. Локк Дж. Сочинения: В 3 т. / Пер. с англ. и лат. М., 1988, Т.3.
6. Локк Дж. Избранные философские произведения. М., 1960. Т. 2.
7. Плахов В.Д. Социальные нормы: философские основания общей теории. М.: Мысль, 2005.
8. Стегний В.Н. Прогностический подход к образованию // Вестн. Перм. иссл. политех. ун-та. Сер.: Социально-экономические науки. 2011, №10.
9. Шевчук А.В. О будущем труда и будущем без труда // Общественные науки и современность. 2007, №3.
10. Романова О.А., Ткаченко И.Н. Социальная ответственность корпорации: опыт территориального исследования // Экономическая наука современной России. 2001. №2. С.23-36.

Nazilə Məmmədova

**DEMOKRATİK CƏMIYYƏTDƏ İNSAN AZADLIĞI VƏ
MƏSULİYYƏT PROBLEMİ**

Xülasə

Məqalədə demokratik cəmiyyətdə insan azadlığı və məsuliyyət problemləri araşdırılır. Müəllifin fikrinə, insana həqiqi azadlıq təbii yolla verilmir, yalnız müasir demokratik cəmiyyətdə ictimai həyat şəraitində mümkündür. Müasir cəmiyyətdə inkişaf, siyasi prosesin əsas amilinə çevrilən, azadlığı və məsuliyyəti əsaslandıran azad bir insan (vətəndaş) olmadan mümkün deyil.

Məqsəd - demokratik cəmiyyətdə insanın azadlığı və məsuliyyəti problemini təhlil etmək

Metodologiya - sistem və korporativ yanaşma

Tədqiqatın nəticələri - demokratik cəmiyyətin inkişafı insan azadlığı və məsuliyyəti ilə qarşılıqlı əlaqədədir.

Açar sözlər: azadlıq, məsuliyyət, sosial normalar, sosial status, müasir demokratik cəmiyyət, hüquqi tənzimləmə

Nazila Mammadova

**THE PROBLEM OF FREEDOM AND RESPONSIBILITY OF A PERSON IN A
DEMOCRATIC SOCIETY**

Summary

The article discusses the problems of human freedom and responsibility in a democratic society. According to the author, genuine freedom is not given to a person naturally, it becomes possible only in conditions of public life in a modern democratic society. Development in modern society is impossible without a free person (citizen), capable of becoming a factor in the political process, reasonably combining freedom and responsibility.

Purpose - to analyze the problem of human freedom and responsibility in a democratic society.

Methodology - systemic and corporate approach

Findings - the development of a democratic society is inextricably linked with the freedom and responsibility of man.

Keywords: freedom, responsibility, social norms, social status, modern democratic society, legal regulation