

UOT - 316

Айгюн Гусейнова
Бакинский Государственный Университет,
Докторант
mühasib_aygun@mail.ru

К ВОПРОСУ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКЕ В СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ СФЕРЕ

Социокультурная сфера – это, по сути, сфера, которая служит удовлетворению социальных потребностей. Целью и функцией социально-культурной сферы является удовлетворение потребностей людей и их организация. Каждый сектор услуг имеет свои собственные, специфические для ресурса возможности. Мобилизация этих возможностей является ключевой задачей управления. Таким образом, цель управления состоит в том, чтобы создать наиболее эффективную и действенную форму действий в рамках существующих возможностей.

Цель - Анализ государственной политики в социально-культурной сфере в Азербайджане

Методология -Функциональный анализ

Результат - В статье показывается, что государство при осуществлении культурной политики должно отказаться от остаточного принципа финансирования и следовать принципу инвестиционных вложений в социально-культурной сфере.

Ключевые слова: социокультурная сфера, государственная политика, бюджет, государственное управление, инновация, инфраструктура.

Введение

Важным инструментом управления социально-культурной сферой является культурная политика государства. Существует три типа культурной политики – патерналистская, популистская и социодинамическая. В их основе лежит вопрос степени влияния государства на реализацию культурной политики, что, в свою очередь, зависит от уровня развитости общественных отношений в самом государстве. При патерналистской политике право и основные каналы распространения культурных ценностей принадлежат определенной партии, религиозному течению или государству в целом; под популистской («демагогической») политикой понимается максимальное удовлетворение культурных потребностей наибольшего числа людей; наконец, социодинамическую политику можно понять как политику, которая пытается соответствовать непрерывному процессу изменения культуры. Социодинамическая культурная политика может иметь два направления: прогрессивное и консервативное. В первом случае субъект такой политики стремится ускорить, во втором - наоборот - замедлить ход эволюции культуры.

Преобладание в Азербайджане патерналистского типа культурной политики обусловлено сложившейся ситуацией, недостаточным уровнем развития гражданского общества. В современных условиях большое значение имеет вопрос обновления целей культурной политики, отказа от ее унификации и содействия процессу

разнообразия культуры, учета культурных интересов представителей различных национальностей, культурных меньшинств, возрастных категорий.

При разработке культурной политики необходимо отказаться от остаточного принципа финансирования культуры и следовать принципу инвестиционных вложений в социально-культурной сфере, способствовать использованию ее возможностей для глубокой социальной и экономической интеграции в стране. Главными направлениями реализации целей культурной политики могут также стать децентрализация власти; установление четких стандартов на культурное обслуживание населения; формирование системы социальных заказов (форма частно-государственного предпринимательства); конкуренция и разрушение устоев монополизма со стороны государственных структур, развития системы партнерских отношений с некоммерческим и бизнес-секторами; активное использование эффективных социальных технологий, маркетинговых коммуникаций для практической реализации целей культурной политики.

Технологии как средства оптимизации управления

Для решения задач культурной политики на уровне практического действия имеют большое значение технологии как средства оптимизации управления и выработки рациональной модели управления социально-культурной сферы. Применение технологий связано с разработкой определенных правил и использованием эффективных методов воздействия на соответствующие социальные процессы - решения задач управления по результатам, рационализации эффективности «затрат» при условии сокращения бюджетных расходов, развития процедур тщательной проработки и экспертизы конкретных государственных программ и проектов, составляющих основное содержание «пакета нового государственного менеджмента».

Для устранения институциональных препятствий на пути привлечения негосударственных структур к участию в финансировании деятельности социально-культурных учреждений, следует принять Закон о меценатстве, найти гибкий подход к нормам законодательства, запрещающим приватизацию государственных и муниципальных социокультурных объектов. Следует создавать более широкие возможности для правового обеспечения новых форм взаимодействия трех секторов общества в процессе организации социальнокультурной деятельности - государства, некоммерческого (негосударственного) и коммерческого секторов.

Следует четко определить обязательства государства по обеспечению доступности культурных благ и сбалансировать эти обязательства с реальными финансовыми потоками. Обязательства должны быть специфицированы в нормативах и стандартах, определяющих перечни и объемы услуг, предоставляемых населению платно и бесплатно, и размеры затрат на них, гарантированные государством. Для рационального расходования государственных средств необходимо добиться "прозрачности" соответствующих финансовых потоков и экономической деятельности государственных и муниципальных некоммерческих организаций, осуществление таких мер, как введение системы национальных счетов в социально-культурных отраслях; установление конкурсного порядка закупки оборудования, расходных материалов и т.п., обязательность публикации всеми получателями государственных средств отчетов о расходовании этих средств и своих бюджетов.

Организационно-экономические механизмы управления социально-культурной сферой используются для решения проблем рациональной организации и распре-

деления финансовых и материальных ресурсов, приспособления системы к изменениям внутренней и внешней среды.

Применение в социально-культурной сфере современных и эффективных технологий управления и методов маркетинговой деятельности должно способствовать созданию необходимых условий для оптимального функционирования социально-культурной сферы в сложившейся ситуации.

В связи с тем, что Азербайджанская Республика представляет собой социально направленное государство, государственное управление охватывает наряду с другими сферами ещё и социальную и культурную сферы. Государственная политика в социально-культурной сфере осуществляется непосредственно такими министерствами как: Министерство образования АР, Министерство здравоохранения РФ, Министерство труда и социальной защиты АР, Министерство молодёжи и спорта АР, Министерство культуры АР. В постановке и решении социально-культурных проблем необходимо в современной государственной культурной политике переходить к общественно-государственному партнёрству, поскольку это способствует повышению уровня самоорганизации общества.

Меры по активизации инновационной деятельности в сфере культуры

На государственном уровне для осуществления мер по активизации инновационной деятельности в сфере культуры необходимо принятие мер, которые включают рационализацию взаимодействия элементов системы государственных инвестиций, налоговой и кредитной политики, внебюджетного финансирования. Совершенствованию инновационно-инвестиционных процессов в сфере культуры, а также расширению современной инновационной инфраструктуры будет способствовать развитие фондов поддержки НИОКР культурной отрасли, а также системы конкурсного отбора проектов.

Управление в социально-культурной сфере заключается, прежде всего, в создании экономических и организационных условий саморазвития социальнокультурной жизни. В азербайджанской действительности к традиционным требованиям гуманитарного и культурологического характера добавляются знания организации, маркетинга, технологии и финансового контроля.

Следует отметить, что предприятия и организации СКС в современной азербайджанской действительности вынуждены искать новые направления. Это обусловлено, в первую очередь, такими реалиями нашего общества, как рост конкуренции и снижение государственной финансовой поддержки. В связи с этим назрела необходимость на различных уровнях определения роли государственных органов управления, закрепления прав собственности, реформирования нормативно-правовой базы, создания социальных и рыночных институтов.

Одним из важных направлений государственной политики в СКС является создание условий для развития частного предпринимательства в сфере культуры посредством применения технологии социального заказа. Структура социального заказа позволит затронуть все основные направления сферы культуры, среди которых хотелось бы отметить музейное дело, кинематографию, музыкальное воспитание и т.д. В современных условиях со стороны государства при формировании эффективно функционирующего механизма управления процессом инновационного развития в социально-культурной сфере необходим комплексный подход. Данный подход должен способствовать взаимодействию субъектов хозяйствования сферы культуры, государственных органов управления на всех уровнях, банковских

структур, индивидуальных и институциональных инвесторов, населения, фондов. В результате чего будет достигнуто увеличение конкурентоспособности социально-культурной сферы, сформируются основы нового этапа инновационного развития культурной отрасли, а также ликвидируется общее научно-техническое отставание в социально-культурной сфере.

Эффективность партнерства в сфере культуры может быть достигнута в результате сотрудничества трех секторов финансирования социокультурной деятельности - государственного, коммерческого и общественного, каждый из которых имеет свои сильные и слабые стороны и определенные стимулы к такому сотрудничеству. Взаимодействие, в котором коммерческие организации и учреждения поддерживают культурные, образовательные, социальные проекты, улучшая свой имидж у населения и власти, а в социокультурной сфере сохраняются, распространяются и приумножаются культурные ценности, что способствует уменьшению социальной напряженности, - власть стимулирует эти процессы. В результате в таком взаимодействии заинтересованы все. При этом, если бюджетный тип финансирования ориентирован на удовлетворение социально-культурных потребностей и ценностей и поддержку социально незащищенных слоев населения, то рыночный - более подходит для удовлетворения индивидуальных культурных потребностей состоятельной части населения. В бюджетной системе финансирования государство получает прямую возможность контролировать культурные институты, тогда как контроль рыночной системы не является прямым, а осуществляется в том случае, когда возникают диспропорции между реализацией культурных продуктов и услуг и экономическим доходом от данных видов деятельности. Ни бюджетный, ни рыночный тип финансирования в полной мере не соответствует целям, которые определяются миссией культуры в современном обществе. Поэтому-то и возникает необходимость внедрения новых оригинальных решений, которые преодолели бы недостатки обоих типов и сохранили бы их положительные качества. Бюджетный тип более подходит для культурных институтов, выражающих общие национальные интересы.

Некоторые виды культурной деятельности, такие, например, как шоу-бизнес, издательское дело и т.д. потребителями которых являются отдельные категории людей, по своей природе ориентированы на рынок. Нельзя отрицать, что рынок имеет более разнообразный спектр культурных продуктов и услуг, который мог бы удовлетворить культурные интересы более широких слоев населения. В этом плане рынок является более разумной системой финансирования и более надежной, нежели финансирование из фондов и от частных спонсоров. Кроме того, такие механизмы экономики культуры, как благоприятная процентная и налоговая политика, - могли бы дать возможность рыночно ориентированным культурным структурам полнее удовлетворять культурные потребности основной массы населения, обеспечивая широкий ассортимент и качество продуктов и услуг. Недостаток средств в учреждениях культуры - проблема постоянная и мировая. Нехватка денег в культуре - проблема, конечно, серьезная, она влияет на качество и масштабы работы, моральное состояние коллектива, уровень зарплаты, техническое оснащение учреждений культуры и на многое другое, но все же она не является решающей, главенствующей, она не может парализовать окончательно деятельность учреждений культуры. Их спасают бюджетные деньги. Стремление получить дополнительные деньги от спонсоров - это не основная деятельность учреждений культуры, это - средство работать лучше, здесь деньги не являются самоцелью и смыслом жизни, они лишь дают дополнительный импульс развитию культуры. И, в связи с

этим, аккумуляция дополнительных финансовых средств на развитие социокультурной сферы является важным направлением в работе каждого учреждения культуры, что не всегда очевидно для возможных партнеров и инвесторов.

Недостаток ресурсов не позволяет учреждениям культуры успешно разрабатывать и реализовывать корпоративную стратегию, выполнять институциональные функции даже подчас в самых благоприятных внешних условиях. Роль ресурсов принципиально важна. Их стратегическое значение состоит в заключающихся в них возможностях разрабатывать оптимальную для субъекта стратегию, в принципиально возможном воздействии на внешнюю среду организации, в специфически стратегической постановке цели субъекта. Ресурсное обеспечение затрагивает все сферы деятельности учреждений сферы культуры и, естественно, всегда представляло собой объект управления. Однако, отставание теоретических разработок от практики управления на современном этапе объясняется стремительным появлением новых видов ресурсов, источников их формирования и способов оценки. Новые ресурсы требуют адекватных методов, технологий и правил ресурсного обеспечения деятельности учреждений культуры. Несмотря на свое первостепенное значение, ресурсное обеспечение не является целью деятельности учреждений культуры. Задача деятельности учреждений сферы культуры состоит в достижении наиболее значимых общественных или локальных результатов, к которым относится производство и воспроизводство культурного продукта при наименьших затратах.

Современная теория управления приходит к необходимости, во-первых, согласования показателей эффективности управления с показателями эффективности учреждений сферы культуры, которые должны выбираться в соответствии со следующими требованиями: они должны учитывать специфику деятельности учреждений данной группы и легко проверяемы с помощью данных учета. Количество показателей может быть произвольным, но они должны быть важны для целей сравнения и менеджмента учреждения культуры в целом. К базовым показателям эффективности работы учреждений культуры относятся: показатели объема работы (количество экскурсий, лекций, выставок, прирост читателей, количество кружков, коллективов, количество аттракционов и др.), показатели качества работы (отсутствие зафиксированных жалоб, количество постоянных посетителей, количество отчетных мероприятий и др.), показатели эффективности (выполнение финансового плана, доля самоокупаемости, количество читателей на 1 штатного работника, сумма доходов на 1 штатного работника и др.) Исходя из этого, считаем, что внедрение новых технологий управления ресурсами учреждения культуры необходимо сочетать с использованием уже существующих, скорректированных с учетом новых форм взаимоотношений между хозяйствующими субъектами.

Анализ существующих подходов показал, что к возможным источникам финансирования деятельности учреждений культуры относятся: использование резервных фондов и доходов от них, собственная коммерческая деятельность, самостоятельная предпринимательская, страховая деятельность в сфере культуры.

И наконец, традиционным внебюджетным источником финансирования в сфере культуры является собственная коммерческая деятельность учреждения культуры. Помимо традиционных платных культурных услуг, это могут быть и банковский депозит, и совместное использование помещений и пр. Более эффективно активное использование потенциала учреждений культуры для PR-деятельности фирм, участие в стимулировании продаж, рекламных акциях и т. п. Немалый результат может дать и самостоятельная предпринимательская деятельность,

доходы от которой могут идти на обеспечение основной деятельности организации или учреждения.

Эффективность управления социокультурными процессами

Без глубоких знаний и обобщений невозможно эффективное управление социокультурными процессами, определение оптимальных социальных альтернатив, предвидение возможных последствий от принятия тех или иных управленческих решений и их практической реализации. Управленческое решение имеет научно обоснованный характер, если оно продиктовано знанием внутренней сущности объекта управления, его особенностями, закономерностями функционирования и развития.

Государственное управление сферой культуры зачастую приводит не к тем результатам, которые ожидаются чиновниками, определяющими стратегию и тактику ее развития и членами социума. Это происходит потому, что в процессе принятия управленческих решений не всегда улавливаются исторические традиции и менталитет народа, поскольку каждый участник социокультурного процесса имеет свое видение, свои представления о дальнейшем развитии сферы культуры, удовлетворяет «свои» интересы и потребности, причем не только культурно-духовные. При этом, если официально декларируемые интересы известны многим участникам процесса, их считают общепризнанными и даже в какой-то мере обязательными, то реальные интересы, как правило, либо тщательно скрываются, либо не осознаются самими представителями этих групп.

Культура, как саморегулирующаяся сфера общественной жизни, имеет собственную логику развития и присущие только ей внутренние интенции. Культура «с одной стороны, является продуктом, а с другой - детерминантой систем человеческого социального взаимодействия». В связи с этим управление сферой культуры будет продуктивным до тех пор, пока оно не препятствует внутренней самореализации культурной жизни.

Заключение

Проблемы, требующие решения путем управленческого воздействия, возникают на всех этапах качественного движения социального объекта, каким является сфера культуры. Анализ состояния сферы культуры показывает, что наиболее важной из них является проблема нахождения оптимума в процессе социального взаимодействия между социальными институтами, социальными группами в процессе управления сферой культуры. Быстрота нахождения оптимума, его научность зависят от культуры управления, составляющей совокупность механизмов и методов управления, способствующих реализации управленческого действия для достижения целей функционирования системы с учетом социальной сущности управляемого объекта.

Список использованной литературы:

1. <http://cheloveknauka.com/upravlenie-sferoy-kultury-kak-sotsiologicheskaya-problema#ixzz64Dz80NYc>
2. <http://cheloveknauka.com/upravlenie-sferoy-kultury-kak-sotsiologicheskaya-problema#ixzz64DzDuZo7>
3. Заволодько А.С., Бреусова Е.А. Вопросы стратегического развития муниципального образования на примере г. Шахты, ростовская область. Естественно-гуманитарные

- исследования 2015. №7 (1) с.32-38.
4. Бреусова Е.А., Загоруйко А.В. Проблемы управления сферой культуры на современном этапе рыночных преобразований // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 2. – С. 571–575. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/46133.htm>.)
 5. <http://cheloveknauka.com/upravlenie-sferoy-kultury-kak-sotsiologicheskaya-problema#ixzz64Dz80NYc>
 6. Курнышева И.А. Условия инновационного развития // Проблемы теории и практики управления. 2003. № 5. С. 9-18.

Aygün Hüseynova

SOSIAL-MƏDƏNİ SAHƏDƏ DÖVLƏT SİYASƏTİ MƏSƏLƏSİ

Xülasə

Sosial-mədəni sahələr öz mahiyyəti etibarilə sosial tələbatı ödəmək üçün fəaliyyət göstərən sahələrdir. Sosial-mədəni sahələrin məqsədi və vəzifəsi xalqın xidmət tələbatını ödəmək və onu təşkil etməkdən ibarətdir. Hər bir xidmət sahəsinin özünəməxsus obyektiv məqsədi, resurs-bütövlükdə müəyyən imkanları mövcuddur. Bu imkanların səfərbər olunub istifadə olunması idarəetmənin əsas vəzifəsidir. Beləliklə, idarəetmənin məqsədi mövcud imkanlar daxilində maksimum səmərəli, effektiv fəaliyyət formasını təşkil etməkdən ibarətdir.

Məqsəd - Azərbaycanda sosial-mədəni sahədə dövlət siyasətinin təhlili

Metodologiya - funksional analiz

Tədqiqatın nəticələri - Məqalədə göstərilir ki, dövlət mədəniyyət siyasətini həyata keçirərkən qalıq maliyyələşdirmə prinsipindən əl çəkməli və sosial-mədəni sahəyə investisiya qoyuluşu prinsipinə əməl etməlidir.

Açar sözlər: sosial-mədəni sahə, dövlət siyasəti, büdcə, dövlət idarəçiliyi, innovasiya, infrastruktur.

Aygun Huseynova

TO THE QUESTION OF STATE POLICY IN THE SOCIO-CULTURAL SPHERE

Summary

Social-cultural areas are, in essence, functioning to meet social needs. The purpose and function of social and cultural spheres is to meet and organize the needs of the people. Each service sector has its own unique objective, resource-specific capabilities. The mobilization of these opportunities is a key management task. Thus, the objective of governance is to create a maximally efficient, effective form of action within existing capacities.

Purpose - Analysis of state policy in the socio-cultural sphere in Azerbaijan

Methodology - Functional analysis

Findings - The article shows that the state, when implementing a cultural policy, should abandon the residual principle of financing and follow the principle of investment in the socio-cultural sphere.

Keywords: socio-cultural sphere, state policy, budget, public administration, innovation, infrastructure.