

Шарафеддин Шарифов,
Академия Труда и Социальных Отношений,
преподаватель кафедры общих дисциплин
rsharifov@yahoo.com

СОДЕРЖАНИЕ ВОЛЕВЫХ АСПЕКТОВ ПРАВА И МОРАЛИ В СОВРЕМЕННЫХ ДЕМОКРАТИЯХ

В статье рассматриваются мораль и право, как специфические взаимосвязанные и взаимовлияющие социальные регуляторы общественных отношений. Аргументируется идея о том, что посредством отвечающих интересам и потребностям личности, общества и государства правовых и моральных норм, в социуме укрепляются идеалы и принципы, способствующие прогрессу.

Цель - исследование содержания права и морали в современных демократиях

Методология - исторический, системный и сравнительный подход

Результат исследования - выявлена и обоснована существенность роли норм права и морали в регулировании общественных отношений в соответствующих демократиях

Ключевые слова - мораль, нравственность, социальный регулятор, общественные отношения, право, правило талиона, правоприменение, правопонимание.

Введение

Современные науки, характеризуя демократию, умозаключениями Платона и Аристотеля, справедливо констатируют всемирное распространение демократии и демократических транзитов, протекающих в процессе глобализации и информатизации, сталкивающихся с иными общемировыми и цивилизационными процессами.

Находясь в постоянном развитии, самообновлении, демократии различных эпох существенным образом отличаются друг от друга. В то же время во всех своих исторических формах демократия имеет, характерные для данного явления общие сущностные черты. Самовоспроизводясь и видоизменяясь, эти черты трансформируются, дополняя демократию новыми характеристиками, влекущими за собой новое содержание.

Таким образом, происходит развитие демократии и адаптация ее к новым политическим реалиям, исходящим из потребностей общества. (1, с. 5)

При этом право, наряду с нормами морали является одним из важнейших регуляторов общественных отношений и ему свойственно так же аккумулировать в себя признаки указанного явления.

Мораль как феномен в мышлении

Большинство исследователей полагает, что в обществе, понимаемом как совокупность отношений между людьми, наиболее древним образованием, способствующим укреплению общественных отношений, является мораль.

Мораль (от лат. «mores» - нравы) - форма общественного сознания и ее реализации на практике, утверждающие общественно необходимый положительный тип жизнедеятельности людей. Мораль имеет преимущественно неписаный характер, предоставляет социальным субъектам широкую возможность выбора и санкционируется воздействием, главным образом, силой общественного мнения. Требования морали фиксируются в общественном сознании в виде народных обычаев, традиций, общепринятых представлений, ценностных ориентаций. Нравственность - практическая воплощенность

моральных идеалов, принципов, целей и установок в различных формах общественной жизнедеятельности, в культуре поведения людей и в отношениях между ними. Ряд ученых рассматривают понятия «мораль» и «нравственность» как синонимы.

Считается, что в классовом обществе, в условиях, расширяющихся и углубляющихся социальных конфликтов, регулирующая значимость морали уменьшается и, следовательно, роль других социальных регуляторов, в особенности права, должна возрасти. Потому, анализ взаимодействия права и других регуляторов общественных отношений, как факторов преодоления общественного хаоса, имеет теоретическую значимость и практически актуален.

Общество заинтересовано в том, чтобы его члены подчинялись общему порядку, действовали в соответствии с теми отношениями, которые скрепляют социальную систему, ибо в противном случае она может быть деформирована и даже разрушена. Поэтому общество вырабатывает совокупность норм, отражающих существующие отношения, и требует, чтобы индивиды подчиняли свое поведение этим нормам.

«Моральные нормы – это способ проявления социального в целостности личности. Если мировоззрение – это субъективное “Я” человека, то в морали оно идёт от социума, соединяясь в нём через духовный потенциал и трансцендирование» (2, с. 188)

Понимание морали как регулятора общественных отношений не исключает наличия различных подходов к определению морали, ее места и роли в системе социального управления.

Согласно одному подходу, мораль представляет собой форму сознания, функцией которой является регуляция человеческого поведения.

По мнению сторонников другого подхода, в мораль помимо сознания еще включают и некие элементы человеческого поведения (3, с. 233).

Особенностью моральных норм является то, что они возникают в каждом обществе стихийно и зависят от различных обстоятельств: особенностей трудовой деятельности, кочевого или оседлого образа жизни, верований и форм организации досуга.

Особую группу социальных норм представляют правовые нормы.

В качестве социальной нормы, право обладает свойствами образца, стандарта, масштаба и ориентира поведения, одобряемого обществом или определенной его частью, при конкретных обстоятельствах. Нормативность является содержательным признаком права. Право нормативно, поскольку регулирует типичные, повторяющиеся отношения и не ограничивается одноразовым решением конкретного вопроса. Правовые нормы в своем применении рассчитаны на относительно неопределенный круг лиц и обстоятельств. Неисполнение правовых требований влечет юридическую ответственность.

Сущность права обусловлена его социальной природой и весьма существенно зависит от этапа развития общества, стадии цивилизации, характера политического режима и обуславливает его эффективное функционирование как социального регулятора, высококачественного процесса законотворчества, механизма правоприменения и правореализации.

Сквозь призмы выполняемой правом функции социального регулятора, можно «увидеть в нем социальное образование, обеспечивающее такую непрерывную динамику функционирования общества, при которой достигается постоянное и стабильное воспроизводство и, следовательно, сохранение и утверждение (своего рода «увечковечение») выраженных в праве социальных ценностей, условий и механизмов функционирования общества» (4, с.55).

Функции права реализовываются следующими группами способов социального регулирования: побуждения, понуждения, принуждения.

Побуждение как способ социального регулирования, обращен к психологической сфере (чувствам, привычкам, эмоциям) человека, убеждает в полезности, выгоды определенного поведения, распределении тех или иных социальных ролей.

Понуждение — способ регулирования, основанный, главным образом на материальном стимулировании (поощрении, вознаграждении или лишении соответствующих имущественных благ, привилегий), когда та или иная выгода определяет желаемое поведение.

Принуждение является способом воздействия, когда социально необходимое или желаемое поведение достигается с применением насилия, т.е. лицам, отклоняющимся от установленных правил поведения, причиняются физические или психические страдания. При этом регулирования основывается на возможности государственного или общественного принуждения, а в случае необходимости и реализации этой возможности.

В правовом регулировании, как правило, задействованы все эти методы в различных комбинациях, или может использоваться каждый метод в отдельности. Они позволяют достаточно гибко регулировать поведение индивидов и социальных групп в обществе.

Генезис права в общественном развитии

Сущность права трактуется исследователями, в зависимости от мировоззрения. В современных науках принято различать классовый и внеклассовый подходы к праву. В социальной философии устойчивые позиции занимает трактовка права, согласно которой оно является возведенной в закон волей господствующего класса. Тем самым взаимосвязь права и власти опосредуется волей.

Древнегреческий философ Аристотель. определял волю как "хотение", "желание", "выбор". Он утверждал, что всякое действие человека является свободным, даже если он его совершает под влиянием страсти.

С этих позиций Аристотель подверг критике известный тезис Сократа: "никто не делает зла по своей воле", который поддерживал и Платон в своих работах "Законы", "Протагор", "Менон", "Горгий". По мнению Аристотеля, если следовать этому тезису, то человек не властен над собой и поэтому не несет ответственности за свои поступки. Между тем, указывал он, "пьяных считают виновными вдвойне", так как во власти человека "не напиться". Аналогично, отмечал Аристотель, правосудие наказывает "за неведение в законах чего-то такого, что знать положено и нетрудно".

Человек ответственен за свои поступки, реализующие его желания. Но желания одного не всегда совпадают с желаниями другого. Конфликт человеческих желаний ведет к свободе воли: способности человека осуществлять выбор между добром и злом, добродетелью или пороком – к такому выводу подводит нас Аристотель.

Важна мысль Аристотеля о том, что добродетель предполагает не только активную волевую деятельность человека, но и "известное состояние души", делающее совершаемое действие "целью самой по себе". Другими словами, высшие ценности не существуют для достижения чего-либо помимо самой ценности, добро должно совершаться ради добра, а справедливость – ради справедливости. (5)

Августин Блаженный считал волю внутренним фактором, "свободным произволением". Говоря о таких "аффектах души", как вожделение, страх, радость, печаль, Августин полагал, что именно в них пребывает воля, а сами эти чувства рассматривал как "пробуждения воли". "Ибо чем могут быть вожделение и радость, как не волей, одобрять то, чего мы хотим? И чем могут быть страх и печаль, как не волей, не одобрять того, чего мы не хотим?" – спрашивал Августин в трактате "О граде Божьем".

И. Кант, разрабатывая теорию нравственного и правового категорических императивов, также обращался к воле как к способности человека. В работах "Основы метафизики нравственности", "Критика практического разума", "Метафизика нравов" философ рассматривал волю как источник, основание человеческих поступков и жизнедеятельности. Он считал автономную волю высшим принципом нравственности, так как "она сама для себя закон (независимо от каких бы то ни было свойств, предметов воления)".

Кант исследовал волю с разных точек зрения: как "сознание причинности в отношении поступков"; как "практическое сознание"; как "способность чистого разума", выступающая внутренней причиной поступков и др.

Именно воля, по его мнению, лежит в основании нравственно - категорического императива, который, как известно, гласит: "Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства".

В свою очередь, Кант полагал, что закон должен определять волю. Он писал, что законосообразность вообще – это то, что служит и должно служить принципом воли. Воля подчиняется "велению" разума, а формула веления называется императивом.

Эта мысль великого философа очень ценна: она помогает увидеть, что воление и веление имеют определенное различие. Воление - это способность самодетерминировать свои действия, а веление – воля, направленная вовне, прежде всего, на выполнение законов.

Очень близко к велению понятие "принуждение", но принуждение означает подчинение чужой воле, а веление - своей.

И. Кант дал определение сопряженным с волей таким понятиям как: зависть, отмщение, пренебрежение, клевета, издевательство, достоинство, любовь и уважение.

Кант считал, что любовь - это не чувство удовольствия, а благоговение как воля, "имеющая своим следствием благодетельность"; уважение - не просто чувство, возникающее из сравнения нашего собственного достоинства с достоинством других, а воля к признанию достоинства другого в практическом смысле; злословие подразумевает склонность к распространению вредных для уважения к другим слухов. (6, с.100)

Проблему воли как одну из важнейших философско - правовых проблем всесторонне исследовал в "Философии права" Г. Гегель. Он подчеркивал неразрывность воли и права, рассматривая право, как "наличное бытие свободной воли". Волю определил он, как способность действовать, реализовывать поставленные цели, основанную на потребностях, желаниях, влечениях и вождлении личности, государства, народа. Воля у Гегеля выступает одновременно, и единичной, как внутренняя способность индивида, и всеобщей, так как она выражает мотивы, намерения и цели других людей: членов семьи, гражданского общества или государства.

Г. Гегель обратил особое внимание на то, что, когда человек совершает тот или иной нравственный поступок, этим он еще не добродетелен; индивид добродетелен, если данный способ поведения является базовой чертой его характера, следовательно, человек есть не что иное, как ряд последовательных его поступков.

Вступая в нравственные отношения непосредственно или опосредованно - через различные социальные группы, люди возлагают на себя определенные моральные обязанности и вместе с тем приобретают определенные моральные права.

Всеобщность воли проявляется в том, что она нацелена на выбор, зависящий от различных факторов неопределенности. Именно неопределенность делает волю абсолютно несвободной. Взаимосвязь всеобщей и единичной воли характеризует взаимосвязь прав и обязанностей. У Гегеля наличное бытие всеобщей воли – это закон, а личное бытие индивидуальной воли – исполнение гражданами прав и обязанностей.

Как диалектик, Гегель не мог не заметить, что воля постоянно оценивается человеком, пересматривается, меняется, а при определенных условиях может приобретать и форму произвола. Произвол – это воля, "обусловленная естественными влечениями", определяющая себя как "свобода", уверенная, что сущность ее состоит в том, "чтобы делать все, что угодно". (7)

«Правило **талиона** выросло из глубокого знания людей - из понимания того, что они не так страшны в преступлениях, как в слепоте, неистовстве, коварстве и безмерности последующих отмщений. Оно однородно с "золотым правилом нравственности" ("не делай другому то, чего сам себе не желаешь").

Талион (*лат.* *tālō*, от *talīs* — такой же) — категория юриспруденции и морали, также известная как равное (симметричное) возмездие. Принцип назначения уголовного наказания за преступление, согласно которому мера наказания должна точно, буквально соответствовать вреду, причинённому вследствие совершения преступления («око за око, зуб за зуб»).

Сочетание морали и права в современных условиях

В наши дни философы и правоведы, ученые, работающие в различных областях социально-гуманитарного знания, выражают озабоченность распространением таких явлений, как имморализм и правовой нигилизм, разрушающих общественный миропорядок и углубляющих социальную аномию.

В современных условиях очевидна необходимость разработки целостной концепции взаимосвязанных и взаимообусловленных подходов к правопониманию и правоприменению.

Правильное осознание сущности правоприменения, его внутреннего строения и содержания элементов правоприменительной деятельности может явиться основой правильной оценки его места в механизме правового регулирования общественных отношений и грамотное использование в качестве средства эффективного воздействия на различные сферы общественной жизни. Исследование проблемного поля правоприменения осуществляется в различных направлениях, в том числе изучаются волевые аспекты права и морали в современных условиях.

Неоспоримо то, что и мораль и право выполняют одну и ту же социальную функцию: регулируют человеческие взаимоотношения. Однако способы моральной и правовой регуляции различны. Право регулирует поведение людей посредством государственно-управленческого принуждения, мораль же опирается не на силу государства, а на силу общественного мнения. Если правовые предписания проводятся в жизнь особыми учреждениями, то моральные требования формируются в условиях бытия малой группы, в процессе повседневного общения людей.

Таким образом, мораль и право, как факторы регуляции общественных отношений и социально приемлемого индивидуального и группового волевого поведения, являются общекультурным результатом исторического опыта совокупного человечества, получающим различное оформление у разных народов в различные исторические эпохи. При определении содержания правовых норм необходим не только их всесторонний анализ с учетом требований идей правосознания общества, но и выявление взаимосвязей норм права с принципами и нормами морали, с нравственным сознанием общества.

Заключение

В статье на основе социально-философского, формально-логического, социально-правового, конкретно-исторического анализа исследованы мораль и право, как специфические взаимосвязанные и взаимовлияющие социальные регуляторы общественных отношений. Отмечается, что отсутствие в социуме высоких, четких и ясных нравственных ориентиров и принципов, неминуемо погружает его в хаос, насилие, безответственность, обман, жесткость, наглость сильных и богатых, тоску, раздражение, отнимает уверенности бедных и униженных в будущем. В этих условиях право теряет свою нравственную основу и, как следствие, становится выше уровень преступности, возрастает правовой нигилизм, снижается эффективность правоохранительной деятельности, иссякает ее поддержка населением страны.

Последовательно проводится мысль о том, что с помощью норм права, отвечающих фундаментальным чаяниям, интересам и потребностям личности, общества и государства, публичная власть объективно помогает укреплению в социуме идеалов, принципов, норм ориентированной на позитив и прогресс морали, которые, в свою очередь, способствуют укреплению нравственного авторитета права, полнейшему раскрытию его социокультурного потенциала.

Использованная литература

1. Баранов Н.А. Трансформации современной демократии. СПб. БГТУ, 2006.
2. Шабанова Н. С. Духовный потенциал личности: специфика и проявление. Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 4
3. Краткий философский словарь / под ред. А. П. Алексеева. Изд-е 2-е, перераб. и доп. М.: Проспект, 2009.
4. Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения. М, 2001.
5. Аристотель. Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, 1984. Т. 4.
6. Кант И. Критика практического разума. СПб.1995. С. 100.
7. Гегель Г. В. Ф. Философия права. М.: Мысль, 1990.

Şərafəddin Şərifov

**MÜASİR DEMOKRATİYALARDA HÜQUQ VƏ ƏXLAQIN İRADƏVİ
ASPEKTLƏRİNİN MƏZMUNU**

Xülasə

Məqalədə hüquq və əxlaq ictimai münasibətlərin özünəməxsus qarşılıqlı bağlılığa və təsirə malik tənzimləyiciləri kimi nəzərdən keçirilir. Şəxsiyyətin, cəmiyyətin və dövlətin maraqlarını ifadə edən hüquq və əxlaq normaları vasitəsilə cəmiyyətdə tərəqqiyə xidmət edən məslək və prinsiplərin möhkəmlənəcəyi ideyası əsaslandırılır.

Məqsəd - müasir demokratiyalarda hüquq və əlaqın məzmununun tədqiqi;

Metodologiya – tarixi, sistemli və müqayisəli yanaşma;

Tədqiqatın nəticələri - müasir demokratiyalarda ictimai münasibətlərin tənzimlənməsində hüququn və əxlaqın rolunun əhəmiyyətli olması müəyyənləşdirilmiş və əsaslandırılmışdır.

Açar sözlər- əxlaq, məənəviyyət, sosial tənzimləyici, ictimai münasibətlər, hüquq, talion qaydaları, hüquq tətbiqi, hüquq qavrayışı

Sharafaddin Sharifov

**THE CONTENT OF ASPECTS OF LAW AND MORALITY IN
MODERN DEMOCRACY**

Summary

The article deals with morality and law, as specific interrelated social regulator of public attitudes. An argument of the idea is that meeting interests and needs of individuals, society and the state of the legal and moral norms, contributing the progress of strengthened ideas and principles.

Purpose –research on the content of law and morality in modern democracy.

Methodology – historical, systematic and comparative approach.

Findings – the significance of the role of law and morality revealed and justified the regulation of public relations in relevant democracy.

Keywords – morality, ethic, social regulator of public relations, rights, enforcement, legal understanding.

Rəyçi: AƏSMA, kafedra müdiri, f.f.d., dos. Zeynəddin Şabanov
Qəbul edilib:11.02.2020